

Innspill fra NFFs faggruppe for arbeids- og folkehelse

Faggruppen er enig i og støtter mye av innholdet og endringene. Vi har noen kommentarer under.

Dokumentets navn: En endring fra «NFFs lover og vedtekter» til «NFFs vedtekter» er hensiktsmessig, og har god begrunnelse.

§ 2. FORMÅL:

- Det er viktig å jobbe for å samle alle fysioterapeuter og manuell terapeuter i en organisasjon. Fraksjonering er forvirrende og ikke tillitsvekkende, hverken for befolkning eller myndigheter. Det ville også gjort organisasjonen sterkere, om alle var samlet.
- En todelt vektlegging av rolle og betydning vs kvalitet og etikk innen utdanning, forskning og yrkesutøvelse, er i tråd med gjeldende profesjonsteori, som grovt sagt skiller mellom ytre- og indre profesjonaliseringsprosesser.
- Et større fokus på samfunnsmandat og nytte, offentlig helsetjeneste og likeverdige tilbud er i tråd med andre sentrale føringer, som Forskrift om sentrale retningslinje for fysioterapeututdanninger.

§ 3. MEDLEMSKAP

§ 3.1 OPPTAK AV MEDLEMMER

- Hva med utenlandske medlemmer? Det vil si medlemmer i andre f.eks. Nordiske søster-organisasjoner. Kan de bli tatt opp som medlemmer? Eller er det noen reguleringer for øvrig som gjelder for fysioterapeuter fra andre land?
- Unntak fra medlemskap knyttet til støtte til nazistiske, fascistiske eller rasistiske ideologier. Dette er viktig og støttes! Vi har likevel noen tanker og spørsmål i forlengelsen:
 - Blir det jobbet med å ha en felles formulering om dette på tvers av UNIO?
 - Formuleringen her er «støtte» og «ideologier», som innebærer at det handler om valgte, bevisste holdninger og handlinger, og at noen «ismer» gis fokus. Vi lurer litt på hvor grensen går i forhold til annen kjent diskriminering, / marginalisering, knyttet til kjønn, sosial status, etnisitet / urbefolkningsstatus, funksjonsnedsettelse. Føringerne for bachelorutdanningene har også satt denne diskrimineringen på dagsorden.

Dette er kanskje implisitt i §§ 3.4 andre avsnitt og 3.5 . Men kunne kanskje tydeliggjøres? NFF må være tydelige på at all diskriminering er uakseptabelt.

- Faglig medlemskap (se saksnotatet).
 - Det høres i utgangspunktet fornuftig ut å løse dette ved å lage avtaler om dobbeltmedlemskap med andre relevante fagorganisasjoner.
 - Vi har likevel tenkt litt på hvem NFF ønsker- / er åpne for å ha som medlemmer. Er det bare fagpersoner, organisert i en fagforening? Hva med politikere og byråkrater med arbeidssted f.eks. i KS, Helseforetakene, HDir og HOD? Hva med representanter for brukerorganisasjoner? Hva med journalister og samfunnsforskere med oppgave å analysere utvikling av helsetilbud osv? Det er viktig å signalisere villighet til åpenhet, og å sikre disse aktørene skikkelig førstehåndsinformasjon. Men kanskje kan de få denne informasjonen på en annen måte enn ved medlemskap?
- Hvis det åpnes for slike medlemskap vil det i § 3.2 trenge en medlemskategori til, der denne medlemstypen får rettigheter som observatører.

§ 4 NFF-KLUBB OG TILLITSVALGTE

- Benevnelsen klubb har sikkert en gjennomtenkt forankring og betydning. Vil likevel nevne at det er en benevnelse med mange bruksområder, og der mange sannsynligvis vil assosiere det med annen virksomhet enn fagforeningsarbeid.
- Det er viktig å snakke skikkelig, inklusive strukturert, sammen i lokalt fagforeningsarbeid. Men dette punktet gir en følelse av byråkratisering. Erfaringen tilsier også at man ganske ofte har like mye behov for å snakke med tillitsvalgte på andre arbeidsteder. Så vi lurte litt på hvor hensiktsmessig dette er.

§ 5 FORBUNDETS ORGANISERING, SEKRETARIAT OG OPPBYGGING.

Dette har vi gitt innspill på i en tidligere høringsrunde.

§ 6 SAMMENSETNING AV STYRER OG UTVALG.

- Det er svært viktig med bredt mangfold i organisasjonen, for å sikre bredde i perspektiv og representasjon. Så tydelig støtte til at dette prinsippet beskyttes!
- Faktorene som nevnes, når bredden skal konkretiseres, er også viktige: Ansatt-/ næringslivstilhørighet. Kjønn. Alder. Minoritetsbakgrunn. Geografiske forhold.
- Savner likevel noen fokus/faktorer når det gjelder representasjon:
 - Ulike helsetjenestenivå.

- Ulike tjenestetyper utover ansatt/næringsliv. Et eksempel er bedriftshelsetjenesten, som er veldig viktig, og som samfunnet trenger at synliggjøres mer.
- Fagutviklingsmiljøene: utdanningene og forskningsmiljøene.

Kanskje kan ikke alle viktige faktorer nevnes, men det er viktig at det er en tydelig balanse i fokus; interesseorganisasjon vs fagorganisasjon.

§7.2 DELEGATER

- Vi skjønner ikke helt forholdet mellom §5 og §7.2. Både hvilke av organisasjonsleddene som nevnes som delegater, der flere mangler. Heller ikke at Næringspolitisk styre skal kunne stille med nestleder men ingen representant fra ansattpolitisk styre og fagpolitisk styre. Mulig at denne løsningen har blitt presentert i andre dokumenter i saken, men her trengs det klargjøring på hvorfor noen skal men ikke alle.

§7.3 OBSERVATØRER

- Stusser litt på at det bare er interne observatører. Se kommentaren til § 3.1 om faglig medlemskap. I tillegg til de som nevnes i den kommentaren, er det ikke aktuelt at tillitsvalgte i andre lands fysioterapeutorganisasjoner kan være observatører?

§ 8 LANDSMØTETS OPPGAVER

- Her skisseres vanlige, konkrete og viktige oppgaver for et landsmøte.
- Men bør ikke en organisasjons øverste organ også ha oppgaver ala de nedenforstående, som et fundament for de konkrete diskusjonene og vedtakene:
 - Innsikt i dagens situasjon: behov for fysioterapi, helsepolitisk kontekst, samfunnsmandatet vårt.
 - Overordnet tenkning, både fag- og interessepolitisk, der enkeltspørsmål settes i en sammenheng.
 - Være litt nytenkende.

Dette spørsmålet er aktuelt for alle valgte organ.

§ 15-17 NFFs sentrale organ; NÆRINGSPOLITISK -, ANSATTPOLITISK-, FAGSTYRET mm.

- Under §21.1 Seniorforum står at seniorforumene skal levere inn årsregnskap, årsberetning ob budsjett innen 17.mars hvert år til kontrollutvalget. Dette står ikke

nevnt under andre organisasjonsledd, sliks som f.eks. faggruppene. Antar det bare er en forglemmelse og at det ikke stilles strengere krav til seniorforum.

- §17.3.4. Etablering av faggrupper. Skal kriteriet at faggruppen må ha minst 200 medlemmer videreføres? Det er flere faggrupper som ikke har det. Og er det et krav til enhver tid, på et gitt tidspunkt eller ved oppstart av en ny faggruppe (det kan bli vanskelig å oppfylle dette kravet den første tiden etter oppstart)
- Med disse tre sentrale organene som eksempel, der de to første i hovedsak er gitt interessepolitiske oppgaver, mens det siste har mer fagpolitiske oppgaver. Bør ikke alle sentrale organ i NFF se fagpolitiske og interessepolitiske spørsmål i sammenheng? Slik at man:
 - i interessepolitisk arbeid med å sikre medlemmene gode arbeidssituasjoner, samtidig diskuterer hvilke arbeidssituasjoner som muliggjør god fysioterapi.
 - i fagpolitisk arbeid diskuterer hva god fysioterapi er, og hvilken kompetanse trengs for å utøve god fysioterapi, samtidig diskuterer hvordan tjenester og stillinger bør innrettes for å muliggjøre god fysioterapi.

§ 18 REGIONENE

- Vi verdsetter at det i § 18.1 FORMÅL forventes at regionene bidrar til å fremme kompetanse, i tillegg til å ha oppgaver med mer interessepolitisk fokus.
- I § 18.3 vektlegges det å etablere samarbeid med andre UNIO-forbund og brukerorganisasjoner. Dette er verdifullt! Vi ønsker at også utdanningene skal føyes til som en viktig samarbeidspart, og at man skal diskutere hva som er et hensiktsmessig samarbeid. Nå er det en bachelorutdanning i hver region, og dette samarbeidet er kanskje lettere å utvikle.
- Vi har også tenkt at regionsstyrene, og kanskje flere andre sentrale NFF organ, burde hatt som oppgave å sørge for at de har et solid fundament for tillitsvalgt arbeidet. Hva dette fundamentet burde inneholde, må diskuteres på tvers av regioner, og kan inngå i en innledende styre-opplæring.

§ 21 ØVRIGE ORGANISASJONSLEDD

Lovutvalget nevnes ikke i dette punktet, så kanskje er denne responsen feil plassert: Men saksdokumentet tar opp:

- Avgjørelser om tvister, der saksbehandlingen skal effektiviseres og forenkles, lovutvalget skal legges ned og arbeidet overtas av forbundsstyret og representantskapet. Deler at styret tenker at dette sikkert er en velgjennomtenkt avgjørelse, men andre deler av faggruppestyret igjen er veldig skeptiske til at lovutvalget skal legges ned, med to viktige prinsipper som begrunnelse:

- o Beslutninger skal alltid være kunnskapsbasert! Det å håndtere vedtekter krever spesiell kunnskap. Også lovutvalget har bestått av fagpersoner som primært er gode og engasjerte fysioterapeuter. Men de som blir valgt til dette utvalget har spesiell interesse for det, og gjerne erfaring med å bruke juss og juridisk tenkning i sine lederjobber. Siden lovutvalget har begrenset arbeidsfelt, får de som sitter i lovutvalget også anledning til å bygge opp kunnskap undervegs. De som velges til forbundsstyret har nødvendigvis også god kompetanse, men kanskje ikke den kompetansen Lovutvalgets oppgaver ville hatt mest nytte av. Dessuten har forbundsstyret så bredt ansvarsfelt at det vil være vanskelig å bygge opp særlig kompetanse i alle felt.
- o Maktfordelingsprinsippet er et grunnleggende viktig prinsipp, som vekker tillit både hos interne medlemmer og eksterne aktører som ser oss i kortene. Det er derfor bra at spesielt viktige oppgaver gjøres av relativt uavhengige utvalg. Som Lovutvalget.

§ 22 ADMINISTRASJON

- Skal det nevnes eksplisitt at generalsekretær har arbeidsgiver-ansvar for alle ansatte i sekretariatet? Og ev. hvem dette ikke gjelder for. Eller ligger dette inn under kulepunkt 5 om ansettelse?

§23 TIDSSKRIFTET FYSIOTERAPEUTEN:

- Det siste punktet over, om uavhengighet gjelder også fagtidsskriftets status. Forstår det slik, at ansettelse av redaktør gjøres av bladstyret og ikke forbundsstyret, og at det er fundert i en slik begrunnelse. Håper det er riktig.

Høringssvar Fra Tariffpolitisk råd

Endringer av NFFs lover og vedtekter

Tariffpolitisk råd har i sitt møte 15. august diskutert det utsendte forslaget til endringer i NFFs vedtekter, og takker for muligheten til å gi innspill.

Angående § 4 – NFF-klubb og tillitsvalgte.

Rådet synes det er uklart om dette er noe nytt som kommer i tillegg til, eller er en utbygging av, det eksisterende tillitsvalgtapparatet. Det er vanskelig å se hvordan dette skal fungere i praksis. For NFFs ansatte medlemmer hjemler hovedavtalens bestemmelser retten til å velge tillitsvalgt og regulerer partsforholdet for øvrig. Selv om benevnelsen «klubb» ikke brukes pr i dag, kan man si at tillitsvalgt og medlemmene denne/disse representerer allerede utgjør et slikt ledd. Rådet mener at det er de lokale (tillitsvalgte) som er best egnet til å vurdere hvordan hvert enkelt apparat skal organiseres, og at det viktigste er å ha på plass tillitsvalgt og aller helst en vararepresentant. I stedet for å lage nye rammer for lokal organisering som har en funksjon på siden av dagens organisering, er det viktigere å ha fokus på å styrke det eksisterende tillitsvalgtapparatet, sikre ivaretagelse og støtte av disse (via sekretariatet, regionledere).

Rådet har også spørsmål knyttet til hvem som konkret skal bistå lokale klubber i utarbeidelse av lokale vedtekter, da dette kan innebære et betydelig merarbeid for sekretariatet eller regionledere.

Angående § 16 ansattpolitisk styre

Rådet mener at det i første kulepunkt om krav til forhandlinger må presiseres at utarbeidelse av krav skjer i samarbeid med sekretariatet. En slik formulering gjenspeiler dagens praksis og gir best faglig kvalitet, da sekretariatet er de som har både samarbeid og erfaring med sentrale parter og best kunnskap om sentrale prosesser. Rådet mener også at tilsvarende formulering bør innarbeides i første kulepunkt § 15.

Oslo, 01.07.2025

Høringssvar angående forslag til endringer i Norsk fysioterapeutsforbunds vedtekter

Til Elin Bjør

Fra NFFs lovutvalg

Innledning

Lovutvalg ønsker å takke for muligheten til å gi innspill på forslag til endringer i Norsk fysioterapeutsforbunds vedtekter. Utvalgets kommentarer og forslag er basert på gjennomgang av det foreslåtte materialet og erfaringer for utvalget har gjort seg gjennom sin rolle i forbundet.

Vurdering av foreslåtte endringer

Til Del 1

Lovutvalget anbefaler å endre rekkefølgen på bestemmelsene som gjelder kontingent og opphør av medlemskap. I høringsutkastet er det foreslått følgende rekkefølge:

- Eksklusjon
- Suspensjon
- Opphør av medlemskap
- Kontingent

Lovutvalget mener at kontingent er en essensiell del av medlemmenes plikter og et forhold som gjelder gjennom hele medlemskapet. Derfor foreslås det at bestemmelsen plasseres etter § 3.3, som omhandler medlemmenes plikter. Videre anbefales det at reglene som regulerer opphør av medlemskap, oppstilles fra minst til mest inngripende for medlemmene. Den foreslåtte rekkefølgen er som følger:

- Kontingent
- Opphør av medlemskap
- Suspensjon
- Eksklusjon

Til § 3.5 Eksklusjon og § 3.6 Suspensjon

Lovutvalget anbefaler at ordet «få» fjernes fra setningen «Rådet for fysioterapietikk kan få uttale seg i saker om yrkesetiske forhold» for å gjøre formuleringen mer presis og profesjonell.

Til § 3.7 Kontingent

Lovutvalget foreslår at ordet «en» i første setning, «Medlemmene skal betale en årskontingent til forbundet», fjernes for å styrke formuleringen.

Til § 4 NFF-klubb og tillitsvalgte

Lovutvalget anbefaler at begrepet «klubb» erstattes med et alternativ som bedre reflekterer et ledd i en organisasjon. Ordet «klubb» kan gi assosiasjoner til fritidsaktiviteter.

Det må tydeliggjøres hvilket nivå på arbeidsplassen klubben skal plasseres på, for eksempel én klubb per helseforetak eller bedrift. Dette bør gjøres for å unngå potensielt kaos og uoversiktighet, særlig i lønnsforhandlinger.

Lovutvalget bemerker at det kan bli utfordringer med rekruttering av tillitsvalgte dersom det skal etableres lokale styrever. Samtidig kan opprettelsen av lokale klubber også gi en mulighet til å engasjere flere medlemmer. Lovutvalget anbefaler at dette konkretiseres ytterligere hva som skal til for å etablere en klubb – antall medlemmer, hvilke arbeidsplasser m.m. Formålet er å sikre en tydelig struktur.

Lovutvalget foreslår at opprettelse og drift av klubbene inngår som en del av opplæringen for tillitsvalgte for å styrke deres kompetanse og forståelse.

Til § 5 Forbundets organer, sekretariat og oppbygging

Lovutvalget anbefaler at listen over forbundets organisasjonsledd bør stå i bestemt form og inkludere faggruppene, fagrådet og seniorforum.

Det stilles spørsmål ved om interessegrupper bør nevnes i oversikten, siden det står at de skal ha delegater på landsmøtet.

Lovutvalget foreslår at det presiseres at det er den *sentrale* valgkomiteen som omtales i oversikten over forbundets organer.

Organisasjonen bør vurdere om det er behov for både en organisasjon for studenter og en for ferdig utdannede, eller om disse kan slås sammen. Representasjonen i organisasjonsledd bør vurderes nøye for å unngå overrepresentasjon disse gruppene.

Til § 7.2 Landsmøtedelegater

Lovutvalget stiller spørsmål ved hvorfor nestleder av ansattpolitisk styre og fagpolitisk styre ikke skal være delegater, slik nestleder av næringspolitisk styre er.

Det foreslås at oversikten over delegatene organiseres i kulepunkter, og at det vurderes om lederne av regionene automatisk skal være delegater.

Til § 7.3 Observatører

Lovutvalget foreslår at ordet «generalsekretæren» endres til i ubestemt entall, altså «generalsekretær».

Leder av ankeutvalget og representant for seniorforum bør fjernes fra observatørlisten.
Representant for seniorforum blir delegat.

FYSIO står nå både som delegat og observatør til Landsmøtet. FYSIO kan ev. fjernes fra observatøroversikten, forslår Lovutvalget.

Til § 8 Landsmøtets oppgaver

Lovutvalget anbefaler at det fremgår av landsmøtets oppgaver at landsmøtet også vedtar strategi og NFFs formål for landsmøteperioden.

Det stilles spørsmål ved hvorfor landsmøtet kun skal behandle orientering om regnskap, og foreslås at landsmøtet også behandler og vedtar regnskap og budsjett.

Oversikten over valg på landsmøtet bør inkludere Fond til etter- og videreutdanning av fysioterapeuter, mens ankeutvalget bør fjernes. Det bør også vurderes om revisor skal velges på landsmøtet.

Lovutvalget mener at ordet «ordinært» kan strykes i fjerde ledd.

Lovutvalget forslår at under punktet andre saker og godkjenning av NFFs vedtekter, burde det presiseres at dette også gjelder vedtekter for fag- og interessegrupper, regioner, NUF og Seniorforum.

Til § 10 Valg på landsmøtet

Lovutvalget foreslår at bestemmelsene om valgkomiteen flyttes til avsnittene om organisasjonsledd, da valgkomiteen er et organisasjonsledd. Dette punktet kan for eksempel hete valg gjennomføring. Punkt § 10.1 og § 10.2 flyttes.

Til § 10.1 Valgkomiteens sammensetning

Lovutvalget mener at valgkomiteen blir for stor med syv faste medlemmer inkludert leder, samt seks varamedlemmer. Det foreslås primært at dagens valgkomité uttaler seg om et passende antall medlemmer. Sekundært foreslår lovutvalget at komiteen består av totalt syv medlemmer, inkludert én leder, fire medlemmer og to varamedlemmer.

Til § 10.3 Valgkomiteens mandat

Lovutvalget foreslår at ordet «velges» byttes ut med «innstilles» i tredje kulepunkt, for mer presis terminologi.

Til § 11 Representantskapet

Lovutvalget etterspør om hvorfor ikke Seniorforum er oppført som delegat på representasjonsmøtet, siden de har delegat til Landsmøtet.

Det stilles spørsmål ved hvorfor det er forskjellig brøk på beslutningsdyktighet i representantskapet og landsmøtet.

Under observatører står det ingenting om generalsekretær, FYSIO og redaktør av Fysioterapeuten. Det står kun at råd og komiteer er observatører. Bør vel være det samme som for LM?

Til § 12 Representantskapets oppgaver

Lovutvalget foreslår at representantskapet vedtar, i stedet for bare å uttale seg om forbundsstyrets budsjett.

Til § 13 Forbundsstyret

Lovutvalget foreslår at generalsekretæren gis tale- og forslagsrett. Det bør vurderes om generalsekretæren skal være en del av arbeidsutvalget.

Ansattrepresentanten i forbundsstyret bør være tillitsvalgte av ansattklubben i NFF.

Til § 15 Næringspolitisk styre

Lovutvalget foreslår at det lages et nytt avsnitt når vedtektene presiserer at styret velges av landsmøtet

Illustrert:

Styret skal ivareta medlemmenes næringspolitiske interesser.

Styret velges av landsmøtet og består av fem medlemmer inkludert leder og nestleder. Det velges personlige vara til de tre styremedlemmene. Leder inngår i forbundsstyret. Ved forfall trer nestleder inn i forbundsstyret. Styret er beslutningsdyktige når 3/5 av styret er til stede.

Til § 16 Ansattpolitisk styre

Lovutvalget anbefaler at styret sammensettes av representanter fra alle tariffområder, samt én representant fra ansatte uten tariffområde.

Til § 17 Fagrådet og Fagstyret

Lovutvalget foreslår at hele fagstyret velges på landsmøtet, og ikke bare leder og nestleder.

Lovutvalget stiller spørsmål ved behovet for en egen valgkomité opprettet av fagrådet. Dersom hele styret velges på landsmøtet, trenger man ikke en egen valgkomité.

Lovutvalget er av den oppfatning at et styre skal beslutte, og et råd skal «gi råd», men det står i vedtektene at styret skal arbeide etter «fagrådets vedtak».

Det bør utarbeides en forventningsavklaring om hva faggruppene, fagstyret og fagrådet kan forvente av sekretariatet.

Til § 17 Faggruppene

Lovutvalget foreslår en annen endelse til kurs- og fagutviklingsvalgene. Dette istedenfor «utvalget» fordi noen av faggruppene har flere utvalg.

Vedtektene bør synliggjøre at alle organisasjonsledd skal levere budsjett innen 17. mars hvert år.

Til § 18.2 Regionenes sammensetning

Lovutvalget påpeker at ordet «styret» må skrives i bestemt entall. I neste setning står det regionens medlemmer” (mangler en ”s”) velger **et** regionstyre.

Det bør legges inn en fotnote vedrørende arbeidstakere som har arbeidssted i to ulike regioner. Arbeidstaker bør tilhøre én region, med utgangspunkt i adressen til hovedarbeidsgiver. Eks. Vestre Viken, hvor de fleste medlemmene tilhører Region Sør, men Bærum sykehus tilhører Region Oslo-området.

Til § 19 NUF

Lovutvalget mener at organisasjonen må klargjøre hvem organisasjonsleddet skal omfatte – kun nyutdannede eller også studenter?

Det bør vurderes om punktene om sponsorer og juridisk enhet skal stå i en felles bestemmelse da dette gjelder alle organisasjonsledd.

Til § 20 Kontrollkomiteen

Lovutvalget foreslår at siste setning i § 20.1 flyttes til § 20.2 som første setning, og at ordet «Kontrollutvalget» endres til «Kontrollkomiteen».

Det bør stå at leder av Kontrollkomiteen velges særskilt av landsmøtet.

Til § 21.1 Seniorforum

Lovutvalget savner et punkt om «Formål» som det finnes under andre organisasjonsledd.

Det anbefales også at det legges til at seniorforum velger én delegat både til landsmøtet og til representantskapet.

Lovutvalget foreslår at seniorforum også bør arrangere regionale medlemsmøter med faglig, kulturelt, **sosiale** og samfunnsaktuelt program.

Til § 21.2 Nettverk

Lovutvalget foreslår at det i andre setning og resten av avsnittet brukes ordet «nettverkene» for å sikre konsistens, siden dette allerede brukes i den siste setningen. Det er også behov for en avklaring om økonomiske rammer knyttet til nettverkene. Videre bør det vurderes om «Nettverk for ledere», som nevnes under «Ansattstyret» i høringsutkastet for organisasjonsprosjektet, skal inkluderes som et konkret punkt i vedtektene.

Til § 22 Administrasjon

Lovutvalget foreslår at både generalsekretæren og sekretariatet nevnes i dette avsnittet, som i tidligere vedtekter § 15. Begrunnelsen er at sekretariatet er en stor og viktig del av Administrasjonen (har mange ansatte) og skal nå også ha én representant i Forbundsstyret.

Det bør utarbeides en forventningsavklaring om hva sekretariatet skal bidra med for de ulike organisasjonsleddene og medlemmene.

Til 22.1 GENERALSEKRETÆR

Lovutvalget lurer på om ikke Generalsekretær har møteplikt i noen møter?

Til § 23 Tidsskriftet Fysioterapeuten

Det bør vurderes om alle styrer, råd og utvalg også skal føre protokoll fra sine møter, slik som Bladstyret.

Til § 26 Oppløsning

Lovutvalget mener at midlene ved en oppløsning bør tilgodese fysioterapifaget og foreslår en bedre formulering av dette punktet.

Det ønskes også at punkter om «Regnskap og revisjon» tas inn igjen, slik det var i tidligere vedtekter.

Avsluttende kommentarer

Lovutvalget savner også punktene om «Mistillit» og «Habilitet», som bør vurderes tatt inn under Del 1 av vedtektene.

Med vennlig hilsen

lovutvalget i NFF

04.08.25

Høringssvar vedtekter NFF fra NFF region Osloområdet

Takk for muligheten til å komme med innspill til Forbundsstyrets foreløpige forslag til vedtekter for Norsk Fysioterapeutforbund. Her kommer våre tilbakemeldinger fra NFF region Osloområdet.

Vi støtter en gjennomgang av vedtektene som kan bidra til å klargjøre myndighet til å fatte beslutninger og hvordan beslutninger skal gjennomføres. Vi støtter spesifisering av medlemskapskriterier og en klargjøring medlemmers rettigheter og plikter. Det er positivt at vedtektene inneholder mekanismer for konfliktløsning, som sikrer rettferdig behandling av uenigheter og bidrar til organisasjonens stabilitet. Vi støtter å endre betegnelsen fra “lover og vedtekter” til kun “vedtekter.”

Vi vil videre stille spørsmålstegn ved følgende formulering; *“I forbindelse med organisasjonsutviklingsprosjektet og dermed ny struktur av organisasjon, var det formålstjenlig å gjennomgå og å lage helt nye vedtekter”* fra vedlegget til høringsskrivet.

Det oppfattes med denne formuleringen som at ny organisasjonsstruktur forskuddsvis er antatt vedtatt. Det er mulig det kun er en uheldig formulering, men vi opplever det som utfordrende å ta stilling til nye vedtekter som er knyttet til ny organisasjonsstruktur *før* denne eventuelt vedtas av Landsmøtet, noe som er en forutsetning. Det kan komme endringer i forslaget som p.t. foreligger, forslaget kan bli helt eller delvis forkastet for å nevne noen mulige scenarioer – noe som vil påvirke helheten i organisasjonsstrukturen og derigjennom også forslag til nye vedtekter. Det er derfor krevende å gi inn på de forslagene som ligger knyttet til eventuelle endringer i organisasjonsstruktur, da det ikke er endelig avklart hva de vil være.

Videre har vi noen kommentar til forslaget om *Klubb for tillitsvalgte* på arbeidsplassene. Vi stiller oss undrende til hvor ønsket om dette forslaget kommer fra og lurer på om dette er et ønske fra eller drøftet med NFFs tillitsvalgte selv. Har tillitsvalgte mulighet til å komme med innspill til denne høringen? En slik klubb vil for eksempel ikke ha hjemmel i hovedavtalene, noe som kan by på utfordringer. Vil tillitsvalgte for eksempel få mulighet fra arbeidsgiver å bruke av tiden sin på dette? Hvilket mandat har en NFF-klubb og et styre utover det som per i dag ligger i avtaleverket og er knyttet til tillitsvalgsrollen?

Et viktig element å understreke er at mange av NFFs arbeidsplasser, det være seg mindre virksomheter, små kommuner og arbeidsssteder ikke har mange nok fysioterapeuter og medlemmer til at dette er en mulig eller aktuell organisering lokalt.

Vi ser også mulige fordeler og gode gevinster ved et slikt forslag om et større nettverk av tillitsvalgte på arbeidsplasser der det er ønskelig. Flere steder erfares også at tillitsvalgte på ulike nivåer samhandler godt lokalt. Likevel og med våre innspill som bakgrunn, undrer vi oss over om dette er heldig å ha festet i NFFs vedtekter. Det legger sterke føringer fra NFF på å opprette en klubb med dertil et styre på de ulike arbeidsplassene slik forslaget er formulert nå. Dette må i så fall drøftes grundig med tillitsvalgte før en eventuell implementering.

Det vises for øvrig til våre innspill til høring angående organisasjonsstruktur.

Mvh

Styret NFF region Osloområdet