

PROTOKOLL

FOR

NASJONAL TVISTENEMND FOR SELVSTENDIGE NÆRINGSDRIVENDES FYSIOTERAPIVIRKSOMHET

Den 21. oktober 2022 ble det avsagt avgjørelse i nasjonal tvistenemnd for selvstendige næringsdrivendes fysioterapivirksomhet.

Sak nr. 2/2022

Nemndas sammensetning:

Lagdommer Mats W. Ruland, nøytral leder

Saksøker: A

Prosessfullmektig: egen

Saksøkt: B

Prosessfullmektig: egen

Saken gjelder: Tvist om vederlag for opparbeidet praksis (goodwill).

avgjørelse:

Sakens bakgrunn

B har drevet fysioterapi praksis i C, og har hatt kommunalt driftstilskudd på 100 % fra kommunen. Praksisen har vært drevet fra D. Denne virksomheten ble etablert i år 2000, og tre manuellterapeuter og tre fysioterapeuter har arbeidssted der.

A A søkte i november 2020 på avtalehjemmelen. Stillingen var lyst ut som en 100 % avtalehjemmel. Det var fra kommunens side krav om etterutdanning/spesialkompetanse innen lymfødeme, og at 1/5 av behandlende virksomhet skulle tilpliktes behandling av brukere i alle aldersgrupper mot lymfødemebehandling. A ble tilbudt stillingen i mai 2021, og hadde fem ukers frist på å akseptere tilbudet. B og A etablerte tidlig kontakt med tanke på overdragelse av praksisen til B. A takket ja til stillingen innen kommunens frist.

B fremmet krav om vederlag for goodwill med 193 350 kroner. Partene har ikke kommet til enighet om betaling av vederlag.

A krevde nemndsbehandling 15. april d.å. Tvistenemnda påla A å ta ut stevning for tvistenemnda innen 1. juni d.å., mens B fikk frist for tilsvarende til 22. juni d.å.

Tvistenemndas avgjørelsesgrunnlag:

Partene har sendt inn stevning, tilsvarende samt ett prosesskriv hver. Tvistenemnda har fått fremlagt følgende dokumentasjon:

- Korrespondanse mellom partene (e-post, sms og brev)
- Bilder og videoer fra instituttet
- Stillingsannonse fra kommunen
- Oversikt over omsetning for perioden 1. juni 2018 – 30. juni 2021
- Krav/faktura fra B til A
- Rapport

Partenes anførsler:

A har i hovedtrekk **anført:**

Hun har siden første e-post etterspurt dokumentasjon for inntektene de siste tre årene fra hun takket ja til stillingen. Den aktuelle perioden er medio juni 2018 til medio juni 2021. Dette er perioden goodwill skal beregnes ut fra, og eventuell korona-kompensasjon skal ikke tas med i utregningen av goodwill. Bs vikarer har jobbet gjennom hele perioden med blant annet lengre nedstengning og perioder med redusert behandlingsaktivitet. Det er relevant å få belyst om dette er kompensasjon som er tatt med i kravet. Slik B har lagt fram tallene er dette ikke mulig å avklare. A har ikke fått noen objektiv dokumentasjon på tallene som skal utgjøre grunnlaget fra vikarer annet enn en e-post fra Bs kone der tallene er oppgitt e-

posten. A er ikke villig til å betale så mye som B forlanger, det vil si 193 500 kroner. Det er en rekke faktorer som taler for at goodwillen skal falle bort, eventuelt må kraftig nedjusteres.

Det foreligger ingen interkontroll/styringssystemer etter Bs enkeltpersonforetak. Det er heller ingen felles internkontroll for D som kontorfellesskapet drifter under. Ifølge internkontrollforskriften plikter den som driver som selvstendig næringsdrivende fysioterapeut og som er tilkoblet Helsenetttet å drive sin praksis etter bransjenormen for dette. A har påpekt dette overfor B, uten at han har gitt tilsvar til dette. A har i etterkant tatt opp dette med de andre ved instituttet, og de skal begynne jobben med å få laget et felles styringsdokument etter normen for instituttet, og som er til passet den enkelte terapeut. Dette er en omfattende og ressurskrevende prosess. Dersom et slikt styringssystem hadde vært på plass ville det vært en verdi som kunne gitt grunnlag for kompensasjon for goodwill. B har siden 1. januar 2019 hatt vikarer til å drifte sin avtalehjemmel. Kommunen har knyttet hjemmelen til D. Siste vikar arbeidet ut august 2021. A har takket nei til å overta driftstilskuddet en måned før hun skulle overta hjemmelen, og B tok da inn en vikar siste måneden før A overtok. Vikaren ønsket ikke å drive fra Storgata Manuell Terapi og Fysioterapi og forflyttet pasienter fra instituttet. Pasientene fortsetter da hos fysioterapeuten de allerede har begynt hos, men ved et annet institutt. B har dermed sendt driftstilskuddet over til et annet institutt for å slippe å dekke husleie. Samtidig frarøves A kundegrunnlaget som hun kunne hatt dersom pasientene fortsatt hadde vært ved klinikken. Dette er ikke å legge forholdene til rette for påtroppende fysioterapeut.

B har bekreftet på mail at A ikke overtok noen pasienter og tilhørende journaler av han eller vikarer når hun startet. Senere kunne hun fått tilgang til journalene, men da måtte A hjelpe B med dette. Dette viser at B ikke har skjönt verdien av å overta pasienter. På tidspunktet A startet opp sin praksis var det ikke lange ventelister eller god tilgang på pasienter, og A har selv måttet skaffe seg et kundegrunnlag gjennom å markedsføre sin kompetanse inn mot instituttet. Etter oppstart har A utelukkende jobbet med pasienter med kreft, lipødem og lymfødem. Dette er kompetanse som ikke tidligere har vært ved instituttet, og er ikke pasienter hun har overtatt fra B. Pasientene har kommet på grunn av hennes kompetanse og ikke på grunn av instituttet.

Det er to år igjen av husleiekontrakten og bygget er solgt. Det er usikkert om leiekontrakten blir forlenget. Uten denne er det ingen etablerte avtaler A trer inn i. Kontoret var ikke rengjort til overtakelsen og B har ikke fjernet sitt inventar.

Husleien har vært høyere enn hva som ble forespeilet av B. Journalsystemet er trukket ut av husleien, så i praksis har leiekostnadene økt med 2450 kroner siden A startet. Hver fysioterapeut har gjort ekstra innbetalinger på fra 10 000 til 15 000 kroner de siste årene for å dekke løpende utgifter. Det ligger store utgifter framover da mye av det tekniske inventaret og utstyret er nødvendig å bytte ut for å holde seg oppdatert med teknologiske løsninger som støttes av teleoperatører, journalsystemer og annen form for

telekommunikasjon. Det er nødvendig med oppussing av lokalene og å investere i nye møbler.

Noen av behandlingsformene B brukte er utdaterte, mens trykkbølgebehandling ikke gir refusjon fra HELFO. B har fortalt til A at dette er trukket ut av hans næringsoppgave, men dette er ikke dokumentert.

Lokalene drives som et kontorfellesskap der det i dag jobber fem fysioterapeuter/manuellterapeuter som driver hvert sitt enkeltpersonforetak i et felles leid lokale. Lokalene ligger i fjerde etasje i en eldre bygård i C sentrum. Bygården er en gammel og slitt murbygning. Støy fra to utesteder i etasjene under gjør at det ikke er mulig å jobbe på kontoret etter kl. 17. Det er sterk kloakklukt fra kjelleren som ifølge gårdeier ikke er mulig å gjøre noe med. Lokalene er videre kalde og trekkfulle med dårlig ventilasjon. Behandlingsrommene er små. Der er ingen lagerplass, og treningssalen er av eldre dato uten mulighet til å supplere med ytterligere utstyr. Det er heller ikke mulig å drive gruppetrening eller undervisning i lokalene. Fellesarealene og teknologisk utstyr bærer preg av å være gammelt og utdatert. Behandlingsrommene er ikke tilpasset As virksomhet.

A har ikke fått dokumentert regnskapstallene for den relevante perioden etter ASA 4313 og har kun fått oppgitt tall for vikarer i e-post.

A har ikke utformet en spesifikk påstand, men det står klart i stevningen at hun mener det ikke er noe goodwill å betale vederlag for, alternativt at nemnda setter goodwillen så lavt som mulig. Videre skal avtroppende fysioterapeut betale sakskostnadene, alternativt at disse deles likt mellom partene.

B har i hovedtrekk anført:

B krever at A betaler vederlag for goodwill med 193 500 kroner. Instituttet består av seks terapeuter med noe forskjellig praksis, der hver driver sin egen virksomhet. Alle dekker 1/6 av fellesutgiftene likt. Det betales et fast månedlig beløp akonto til dekning av fellesutgifter til husleie, lønn til kontormedarbeider, renhold mv. Ved behov betales det inn tilleggsbeløp når det har påløpt merkostnader til drift. A har vært informert om dette.

B har utøvd praksisen gjennom 42 år, i hovedsak i form av alminnelig basisbehandling av pasienter med muskel- og skjelettsykdommer. I tillegg har han drevet med behandling og opptrening etter idrettsskader der det er benyttet vanlige behandlingsteknikker med god effekt. Praksisen har vært drevet i tråd med regelverket og han har aldri mottatt klager fra pasienter.

A har fått dokumentert Bs inntekter de siste tre driftsårene. Opprinnelig krav fra B til A er også vedlagt for nemnda, der goodwill er beregnet til 243 350 kroner. I tillegg krevde B opprinnelig 20 000 kroner for eget privat utstyr og inventar på behandlingsrommene, samt 20 000 kroner for hans andel i instituttets fellesverdier i utstyr og inventar. Samlet krav var

283 350 kroner. Dersom fellesverdier ikke tas med utgjorde kravet 15,9 % av siste tre års omsetning, og tas det hensyn til andel av fellesverdier utgjorde kravet 14,25 %. Etter ASA 4313 skal gjennomsnittet av avtroppende fysioterapeuts tall de tre siste årene legges til grunn. Bs siste arbeidsår var 2019 og næringsoppgaver for 2017, 2018 og 2019 er lagt fram for A. Det anses ikke å være relevant å framlegge vikarers inntektsopplysninger.

Det har vært kontinuitet i praksisen til tross for treg saksbehandling fra kommunen i forbindelse med overlevering av driftstilskuddet. Det har vært sammenhengende vikarer for B i ett år og ni måneder før A overtok. Vikariatene har vært godkjent av kommunen.

A overtar en type praksis som gir alle muligheter for å utøve generell terapeutvirksomhet i tillegg til å utvikle sin spesialitet. Instituttet har gode og innarbeidede rutiner for drift av fellesskapet som har fungert bra over lang tid, samt godt kvalifisert kontormedarbeider som betjener pasienter ved ankomst i tillegg til kontorarbeid og fordeling av pasienter. Lokalene er av alminnelig god kvalitet og alle terapeutene har to behandlingsrom. Lokalene og inventaret/utstyret er av alminnelig god standard. Beliggenheten er svært gunstig midt i sentrum, med god kommunikasjon. Praksisen har hatt god og sikker omsetning. Instituttet har godt renommé og god tilgang på pasienter. Kritikken fra A er udokumentert og ikke sann.

A er tilbudt pasientarkiv for Bs tidligere pasienter som hun kunne overta. Dette var hun ikke interessert i. A har unndratt seg kontakt fordi hun fra første stund har bestemt seg for ikke å tilby noen betaling for den ferdig tilrettelagte arbeidsplassen hun har overtatt. Hun har mottatt all nødvendig dokumentasjon om økonomiske forhold. Behandlingsrommene var ryddet og rengjort ved overtakelsen. Dette ble gjort av leid vaskebyrå. I tillegg har tidligere kollegaer ryddet rommene for møbler og utstyr som A ikke ønsket å overta. B har betalt alle kostnadene for dette.

Hver fysioterapeut ved instituttet er ansvarlig for egne systemer. Samdriften har et eget regnskap og det har vært holdt jevnlige møter om samdriften av instituttet.

Avviklingen av Bs praksis sammenfalt med pandemien, med nedstengning og forsinkelse av kommunal saksbehandling om overføring av driftstilskudd. Dette gjorde det nødvendig med vikarer i ett år og ni måneder. Vikarene overtok mange av Bs pasienter, men fikk også nye. Disse pasientene har delvis fulgt med vikarene til annen virksomhet eller overtatt av andre på instituttet. Det var derfor få eller ingen pasienter å overta da A tok over. Hun har imidlertid fått tildelt pasienter på linje med øvrige kolleger på instituttet, hvor tilgang på nye pasienter gjennomgående har vært god. Etter det B kjenner til har A hatt godt med arbeid, noe som i hovedsak kan tilskrives instituttets gode renommé og faglige dyktighet. Dette er ett av de viktigste grunnlag for fastsettelse av verdi av goodwill. As inntekter bør være en god indikator på tilgang på pasienter.

A mottar 496 000 kroner i driftstilskudd fra kommunen, som burde være en solid økonomisk basis for oppstart og egen drift av virksomhet. A kunne selv, med kommunens godkjenning, overtatt praksisen to måneder tidligere og dermed unngått denne situasjonen. Det var sms-

kontakt og ett møte mellom partene, og det fremkom ingen kritikk eller merknader fra As side. A har hovedansvaret for at saken har dratt ut i tid. Bilder fremlagt av A viser kontorene før siste rydding og utvasking og er fra før hun overtok arbeidsplassen 1. oktober 2021. B kjenner ikke til brudd på regler av instituttets kontormedarbeider. A erkjenner at hun ikke ønsker å betale for goodwill. Hennes beskrivelse av Bs praksis og hvilke metoder han har benyttet er ikke korrekt. De udokumenterte og useriøse påstandene om Bs regnskap må avvises som useriøse og feilaktige

B har nedlagt slik **påstand**:

Prinsipalt

1. Saksøker dømmes til å betale B 193 500 kroner for goodwill/opparbeidet praksis.

Subsidiært

2. Saksøker dømmes til å utbetale slik godtgjørelse fastsatt etter nemndas skjønn.

Twistenemndas merknader

Innledning

Hovedproblemstillingen i saken er om og hvor mye som skal betales i vederlag for verdien av fysioterapipraksisen (goodwill) til B

Nemnda har kommet til at A skal betale 40 000 kroner i vederlag til B.

Rettslig utgangspunkt

Twistenemndas saklige kompetanse står i ASA 4313 pkt. 23.2. Denne bestemmelsen viser videre til tvister etter rammeavtalen punkt 8 og vedtak om innløsning etter punkt 12. Nemndas vedtak er bindende for partene.

Relevant for denne saken er ASA 4313 punkt 8 «Twist om overdragelse» der det står:

Twist om vilkårene for overdragelse av fysioterapivirksomhet etter punkt 7 og 9 avgjøres ved nemndsbehandling etter reglene i punkt 23. Nemndas kompetanse omfatter ethvert tvistespørsmål i tilknytning til vilkårene for overdragelsen, herunder twist om rett og plikt til å overdra virksomheten, hvilke eiendeler som er omfattet av overdragelsen, verdsettelsen, betalingsvilkår, overtakelsestidspunkt, mv.

Blir fratredende og tiltredende fysioterapeut ikke enige om overdragelsesvilkårene innen 1 måned etter at ny driftsavtale er inngått, skal vilkårene fastsettes ved nemndsbehandling. Begge fysioterapeutene plikter å medvirke til nemndsbehandling og er bundet av nemndas avgjørelse.

Fysioterapeuter som krever nemndsbehandling skal varsle motparten med 3 ukers varsel i rekommandert sending.

Kravet om betaling for goodwill

Problemstillingen i saken er uenighet om størrelsen på vederlag for verdien av praksisen (goodwill).

Krav på vederlag for verdien av praksis (goodwill) er regulert i ASA 4313 punkt 7 tredje ledd der det står:

Fysioterapeut som krever overdragelse av virksomheten har også krav på vederlag for verdien av praksisen dersom vedkommende har drevet praksis med kommunal driftsavtale i mer enn tre år.

Det følger direkte av ordlyden at utgangspunktet etter ASA 4313 er at det skal betales vederlag for verdien av praksisen, forutsatt at fratreddende fysioterapeut oppfyller tidskravet på tre år. I denne saken er tidskravet oppfylt. ASA 4313 punkt 7 femte ledd setter en øvre ramme for hvor mye som kan kreves i vederlag for praksisen:

Dersom det skal ytes vederlag for verdien av praksis, kan dette ikke avtales høyere enn 20 prosent av gjennomsnittlig trygderefusjon, egenandel og driftstilskudd de siste tre år før vedtak om tildeling av avtalehjemmel til ny praksisinnehaver. Trygderefusjon, egenandeler og kommunale driftstilskudd som er utbetalt direkte til godkjent vikar inngår i beregningsgrunnlaget.

Det er ikke adgang til å avtale andre former for godtgjørelse/kompensasjon enn det som fremgår av rammeavtalen. Partene kan heller ikke forhandle om overdragelsesvilkår før kommunen har foretatt tildeling av avtalehjemmelen og ny driftsavtale er inngått. Eventuell avtale om overdragelsesvilkår inngått før tildelingen er ikke bindende for partene, jf. ASA 4313 punkt 7 sjette ledd.

Goodwill er en immateriell eiendel eller merverdi. Begrunnelsen for at det kan kreves vederlag for overtakelse av praksis (goodwill) er at fratreddende fysioterapeut har lagt til rette for at tiltredende fysioterapeut får en «drahjelp» i form av inntjening umiddelbart fra oppstart, i motsetning til en praksis som må bygges opp fra bunnen av uten et etablert kundegrunnlag. Dette vil typisk være når tiltredende fysioterapeuts praksis får en «flying start» ved å kunne nyttiggjøre seg ulike elementer fra praksisen til fratreddende fysioterapeut.

Det er flere momenter som er relevante ved vurderingen av om det skal betales for verdien av praksisen (goodwill) og størrelsen på vederlaget. Momenter som tvistenemnda vektlegger er kontinuitet i praksisen, type praksis (gruppe eller solo), innarbeidede kontorrutiner, opplært personell, attraktiv beliggenhet, funksjonelle og universelt utformede lokaler, driftsresultat, omfang av overførbare pasientlister, samarbeidsavtaler, systemer i praksisen

(f.eks. journalsystemer), gunstige eller overførbare husleieavtaler og andre avtaler. Verdien av driftstilskuddet skal ikke inngå i beregningen av verdien av praksisen.

Ved vurderingen av om det skal betales vederlag for goodwill og eventuelt vederlagets størrelse, tar nemnda utgangspunkt i ordlyden ASA 4313. Nemndspraksis fra tidligere lignende avgjørelser vil kunne tillegges vekt. Nemnda bemerker at grensen på 20 % i ASA 4313 punkt 7 femte ledd er den øvre grensen for hva som kan kreves i vederlag. Fastsettelsen av størrelsen på vederlaget må bygge på en konkret helhetsvurdering for den enkelte praksis.

Innledningsvis understreker nemnda at B oppfyller kravet til driftsperioden på tre år for å kunne kreve vederlag for goodwill.

I denne saken er det flere momenter som påvirker verdien av vederlaget som skal betales. Nemnda vil først omtale momentene som er positive for verdien av vederlaget for goodwill. Det er tale om en langvarig praksis på hele 42 år. Virksomheten har vært drevet ved D som ble etablert i år 2000. Det er derfor tale om en veletablert og langvarig praksis. Som nevnt innledningsvis utøves praksisen i et kontorfellesskap, som også har ansatt kontormedarbeider som betjener terapeutene. A har fått overta leieavtalen til B, noe som i utgangspunktet har en positiv verdi. Nemnda vil kommentere gjenstående leieperiode nærmere nedenfor. Ved en gruppepraksis vil felleskostnadene normalt være lavere enn ved en solopraksis. Det er også andre fordeler ved en gruppepraksis, som et kollegialt fagmiljø, henvisning av pasienter mellom terapeutene med videre. En kontormedarbeider vil utføre administrativt arbeid og legge til rette for at fysioterapeuten kan konsentrere seg om inntektsbringende arbeid. Nemnda legger til grunn at instituttet har godt tilrettelagte lokaler og god pasienttilgang. Dette er også trukket fram i kommunens utlysningstekst, som nemnda mener må tillegges vekt. Bilder av lokalene tilsier at de er av alminnelig nøktern standard der, men viser også at lokalene heller ikke er nye og moderne. Etter det opplyste ligger lokalene sentralt i C sentrum, noe som er positivt for verdien av goodwill. Det er også god kommunikasjon til lokalene, selv det ikke er egen parkering. Dette er forhold som er positive for verdien av goodwillen.

Nemnda går så over til å se på forhold som er negative for verdien av goodwillen det skal betales vederlag for. B drev selv praksisen ut 2019, mens den i 2020 og 2021 ble drevet av vikarer, totalt ett år og ni måneder. A har ikke fått overta noen pasienter etter B. Etter det opplyste for nemnda drev den siste vikaren også praksisen fra et annet institutt. Nemnda viser særlig til supplerende merknader fra B der det står:

Vikarene overtok mange av mine pasienter, men fikk også nye, og disse pasientene har delvis fulgt med vikarene til annen virksomhet, eller er overtatt av andre på instituttet. Det var derfor få eller ingen pasienter å overta fra meg da saksøker startet opp.

Pasienttilgang er vesentlig for goodwill ved at dette er avgjørende for at den tiltredende fysioterapeuten skal få inntekter ved oppstart, for eksempel i form av ventelister på pasienter eller pasientregistre. Fratredende fysioterapeut har også muligheten til å informere sine faste pasienter om at han skal slutte, og henvise dem videre til tiltredende fysioterapeut. På denne måten legges det til retten for at tiltredende har inntjening fra oppstarten av. I denne saken var det reelt ingen pasienter for A å overta etter B, og dette reduserer verdien av goodwillen vesentlig. Det er kun B som hadde muligheten til å sørge for at det var flest mulig tilgjengelige pasienter for A når hun skulle starte opp. Dette kunne også gjøres for eksempel gjennom tydelige avtaler med vikarene. Det er ikke rimelig at A bærer risikoen for at alle pasientene reelt var «overført» andre fysioterapeuter. Ut fra inntektsopplysningen presentert for nemnda kan det se ut som det også var et fullstendig avbrudd i praksisen fra om lag august 2021 og til A startet opp 1. oktober 2021. At 20 % av As avtalehjemmelen er knyttet til en bestemt pasientgruppe vil i utgangspunktet være relevant for goodwill-beregningen, men får ikke selvstendig betydning i denne saken da hun uansett ikke har overtatt noen pasienter etter B.

Etter det opplyste er det to år igjen av leieavtalen ved instituttet. Nemnda har fått opplyst at bygget er solgt og det er usikkert om leieavtalen vil bli videreført. Dette medfører at A etter forholdsvis kort tid risikerer å måtte flytte praksisen og etablere virksomheten på en ny adresse. Det vil påføre henne kostnader i forbindelse med flytting, samt en god del arbeid i den prosessen. Nemnda mener en så vidt kort leieavtale reduserer verdien av goodwillen.

Nemnda mener også at pasientregisteret burde vært overlevert tidligere. B har kontroll over pasientregisteret, og burde lagt til rette for at dette ble overlevert A i forbindelse med oppstart. Momentet tillegges begrenset vekt da A selv kunne etterspurt pasientregisteret i forbindelse med overtakelsen av praksisen.

A har bedt om regnskapsmateriell som kan dokumentere omsetningen til B og vikarene de siste tre årene. Etter det opplyste for nemnda har hun ikke fått dette. For nemnda er det kun fremlagt et oppsett over omsetningstall lagd av B for perioden juni 2018 til juni 2021. Selv om nemnda i utgangspunktet ikke har grunn til å betvile den oppgitte omsetningen for Bs praksis, er det heller ikke mulig å etterprøve omsetningstallene. Størrelsen på den oppgitte omsetningen vurderes som noe usikker, men dette forholdet får uansett begrenset betydning for utfallet. Nemnda bemerker at det er de tre siste årene før vedtaket om tildeling av driftsavtale som er den relevante perioden for beregningen av vederlaget. Dette følger direkte av ASA 4313 punkt 7 femte ledd jf. ovenfor. Nemnda trekker dette fram særskilt da B i tilsvaret har anført at det er omsetningen de siste tre årene han jobbet (2017, 2018 og 2019) som er det relevante grunnlaget for beregningen av goodwillen. Samtidig er det oppstillingen av den påberopte omsetningen for B og vikarene for perioden juni 2018 til juni 2021, som er perioden nemnda mener er den korrekt å ta utgangspunkt i.

Nemnda har vurdert de øvrige anførselene som er påberopt av A og B, men kan ikke se at disse er relevante for nemndas avgjørelse eller kan tillegges nevneverdig vekt. Anførselene er

omfattende fra begge sider. Nemnda velger å kommentere noen av anførslene nedenfor. Nemnda viser blant annet til anførslene fra A om støyproblemer og kloakklukt. Nemnda har fått tilsendt videoer der man kan høre noe støy i bakgrunnen. Samtidig viser nemnda til at både B og hans kollegaer har drevet praksis fra lokalene i mange år, og kommunen har heller ikke hatt innsigelser til lokalene. Samlet har nemnda kommet til at dette er forhold som ikke kan tillegges særlig vekt. Tilsvarende er det vanskelig å ta stilling til påstanden om teknisk etterslep og behovet for store investeringer. Dette er ikke dokumentert ut over anførselen, men som nevnt over legges det heller ikke til grunn at det er tale om nye og moderne lokaler. B har trukket fram størrelsen på driftstilskuddet A mottar fra kommunen, og at dette gir henne en solid base for oppstart av virksomheten. Nemnda mener at størrelsen på As driftstilskudd er uten relevans for størrelsen på vederlaget for goodwill som B har krav på.

Tilstanden for utstyret A har overtatt etter B er videre uten betydning for avgjørelsen, da det ikke er krevd betaling for inventaret/utstyret. Dette spørsmålet er heller ikke brakt inn for tvistenemnda. Tilsvarende medfører ikke dette at verdien av goodwillen øker selv om A har fått noe utstyr/inventar vederlagsfritt. Anførsler rundt dårlig renommé og lignende er ikke sannsynliggjort.

Etter en samlet skjønnsmessig vurdering har nemnda kommet til at vederlaget for goodwillen skal settes til 40 000 kroner. Nemnda har særlig lagt vekt på at A ikke har kunnet overta noen pasienter etter B, og at den gjenstående perioden i leieavtalen er kort.

Dekning av kostnadene til nemnda

Ingen av partene har fått medhold i sine påstander og ingen av dem har derfor vunnet saken. Nemnda har derfor kommet til at hver av partene må bære egne sakskostnader.

Nemnda har adgang til å pålegge den ene parten å erstatte den annen parts andel av nemndas utgifter etter de sakskostningsregler som gjelder for nemnda.

Da ingen av partene har vunnet saken pålegges de å dekke nemndas utgifter med en halvpart hver. Nemndas godtgjørelse settes til 24 200 kroner. Beløpet forfaller til betaling en måned etter at avgjørelsen er avsagt, jf. voldgiftsloven § 39.

Partene er solidarisk ansvarlige overfor nemnda for nemndas utgifter i saken, og pro rata ansvarlige overfor hverandre, jf. ASA 4313 punkt 23.1 andre ledd og voldgiftsloven § 39.

Slutning:

1. A betaler 40 000 – førtitusen – kroner til B som vederlag for goodwill innen to uker fra forkynnelsen av denne nemndsavgjørelsen.
2. B og A betaler utgiftene til tvistenemnda med 24 200 – tjuefiretusentohundre – kroner innen 1 – en – måned fra avsigelsen av denne avgjørelsen. Partene er solidarisk ansvarlige for utgiftene til tvistenemnda.

Mats Wilhelm Ruland