

PROTOKOLL
FOR
NASJONAL TVISTELØSNINGSNEMND FOR PRIVAT
FYSIOTERAPIVIRKSOMHET I KOMMUNAL HELSETJENESTE.

Nemndas sammensetning: Sorenskriver Stein Husby, Kongsberg

Sak nr. 7/2011

Parter: Overdragende fysioterapeut:

Overtakende fysioterapeut:

Saken gjelder: Tvist om oppgjør for goodwill i tilknytning til tildeling av driftshjemmel

År 2012 den 26. januar ble det truffet slik

N e m n d s a v g j ø r e l s e :

I

Tvistesaken gjelder spørsmålet om _____ er berettiget til oppgjør for goodwill ved at hun avviklet sin praksis i _____ kommune og hennes driftshjemmel således ble ledig, hvoretter denne ble tildelt _____

II

Nærmere om saksforholdet.

_____ startet opp fysioterapipraksis i _____ kommune i april 2009. Hennes praksis ble drevet fra leide lokaler – med kommunen som utleier. I henhold til kontrakt datert 14. april s.å. med _____ betalte kr. 150.000,- som godtgjøring «for opparbeidet praksis». Avtalen er utarbeidet med utgangspunkt i Norsk Fysioterapeutforbunds utarbeidede standardavtale ved overdragelse av praksis. _____ avviklet sin praksis i _____ 2011 og flyttet til _____ kommune lyste ledig 100 % driftsavtale for fysioterapeut med søknadsfrist 15. mars s.å. Det meldte seg 5 søkere, hvorav _____ ble tildelt driftshjemmelen fra 1. mai 2011. Vedtaket ble truffet 4. april og det ble bestemt at «endelig tiltredelsesdato avtales senere», og datoen for tiltredelse ble satt til 3. august s.å.

Det er ikke omtvistet at _____ kom til tomme lokaler ved oppstart. Det forelå ikke inventar/utstyr til overtagelse.

Det er på det rene at det har vært en nokså beskjeden kontakt mellom partene fra etter sommeren 2011. I september laget _____ et forslag til avtaleutkast om oppgjør for opparbeidet praksis på bakgrunn av NFF utarbeidede standardskjema. Her ble beløpet satt til kr. 150.000,-. Avtalen ble imidlertid ikke akseptert av _____.

I oversendelse til NFF – stemplet inn her 17. oktober 2011 – begjærte nemndsbehandling etter ASA 4313. Vedlagt begjæringen fulgte også et avtaleutkast som _____ hevder hun har fått fra _____, men hvor det ikke er oppgitt/utfyllt noe beløp under pkt. 3.2 godtgjøring for opparbeidet praksis.

Begjæringen fra _____ ble fra NFF oversendt nemndsleder 25. oktober. Det fremgikk ikke av oversendelsen fra _____ at begjæringen var sendt i gjenpart eller forelagt

Nemndsleder ba partene om nærmere redegjørelse for faktum og underlag for kravet.

Etter dette sendte også _____ begjæring om nemnd – undertegnet 21. november s.å.

III

Partenes anførsler

Begge parter har i omfattende innlegg gjort rede for sine respektive syn, hvor en rekke forhold trekkes inn, bl.a. om partenes ulike syn på den manglende kontakt i tilknytning til spørsmålet om eventuell avtaleinngåelse, om hvorvidt _____ skal muntlig ha krevet kr. 250.000,- i goodwill opprinnelig og om hun skal ha tatt beløp av pasienter utover gjeldende takster.

Nemndsleder finner etter omstendighetene å ville begrense gjengivelsen av en del av disse anførselene, og vil nedenfor referere anførsler som i større grad relateres til kjernes spørsmålet i saken, nemlig om vilkåret for å tilkjenne goodwill er tilstede.

Fra _____ innlegg hitsettes:

«Når man krever maksbeløpet på 20 % bør man komme til ordnede forhold og ikke måtte starte helt på nytt uten noen informasjon om pasienter, videreføring av pasienter samt nyttig informasjon/tlfnr., navn på personer i forhold til drift av klinikken. Det som møtte meg var ingenting. Når jeg kom i gang og fikk pasienter så viste det seg at noen av pasientene tidligere hadde fått behandling hos _____. Da kom det opp at vi opererer med to ulike priser der tok 200 kr i egenandel for 30 min i følge pasientene jeg har snakket med, mens jeg tok 202 kr pr 60 min. Det ble en del krøll med kvitteringer da ikke alle pasientene har fått to kvitteringer slik _____ påstår. De har heller ikke blitt informert om at de har betalt for mye i egenandel og noen av dem ble ganske paffe da de oppdaget dette. (dette kan dokumenteres fra både lege, pasienter og kommunen). Om man tar mer i egenandel skal det stå spesifisert på kvitteringen hva som er egenandel og hva som er forbruksmateriale. Jeg mener det faktum at _____ har tatt for mye i egenandel absolutt har betydning for denne saken da det kun er utregningen av egenandeler i forhold til NFFs takstplakat, refusjon fra HELFO og driftstilskudd som skal ligge til grunn i utregningen. Når hun har skrevet alt inn som egenandel er jeg heller tvilsom til hvor vidt hun klarer å skille på dette når hun skal gå igjennom regnskapet sitt. I tillegg så

har det vært en del klager og frustrasjon fra pasientene til meg, tidligere også til legen ang dette temaet. Dette har ikke vært hyggelig og skapt mye frustrasjon og tid til å forklare denne forskjellen.

Så vil jeg bare poengtere og belyse at det er [redacted] som har trenert denne saken. Om jeg skulle ha vært samarbeidsvillig for [redacted] ville det ha innebært at jeg satte inn beløpet på hennes konto uten noen form for dokumentasjon eller kontrakt. Hun hadde over 3 mnd. på seg fra hun sluttet til jeg startet til å sette seg inn i ASA 4313, skrive et utkast til kontrakt, levere regnskap, regne ut goodwill og dokumentere dette. Dette er det kun hun som kan gjøre og jeg har ingen mulighet til å fremskynde dette. Hun startet da med å begynne å kreve goodwill uten å ha noen som helst grunnlag for utregningen annet enn at hun selv synes 250 000 kr er billig.

Så vil jeg belyse [redacted] sin lite forståelse for ASA 4313 og treghet i denne prosessen:

- [redacted] slutter i [redacted] 2011, krever goodwillen på samme beløp som hun betalte for 2 år siden i [redacted] 2011, dette viser seg jo i etterkant å være 100 000 under det beløpet hun oppgav først.
- 06.09.11 leverer [redacted] et forslag om kontrakt uten noen beløp på goodwill, ikke levert 2 eksemplarer eller noen adresse å sende det til. Hun mener selv jeg burde ha ringt henne for å få tilsendt et eksemplar til og en adresse og sende det til.
- I begynnelsen av september kontakter hun en advokat for å få hjelp til tolkningen av ASA 4313
- Nesten 5 mnd. etter hun slutter (27.09.11) tar hun først kontakt med NFF for å få en redegjørelse og tolkning av ASA 4313. 5. oktober får hun svar som er av den samme tolkningen og de samme svarene som jeg fikk og som jeg har forsøkt og formidle til henne på telefon de gangene vi har snakket sammen.
- Først 5 mnd. etter at hun har sluttet og 2 dager etter hun har fått svar fra NFF (07.10.11) leverer hun inn regnskapet sitt til [redacted] Regnskap.
- Det er jo åpenbart at [redacted] prøver å finne en løsning på å tjene penger på goodwill i og med at hun så langt ikke har skrevet et kontraktsforslag og nektet å dokumentere det faktiske beløp som ligger til grunn for det muntlige kravet hennes. Nå som saken har kommet opp for tvisteløsningsnemnda er hun nødt til å dokumentere de faktiske forhold. Hun legger ved kontrakten hun inngikk da hun startet opp. Dernest legger hun skylden over på meg. Hun aner ikke hvor jeg har fått de muntlige tallene jeg hevder hun har krevd. Det er jo åpenbart at jeg ikke har funnet på disse tallene selv. Hva har jeg å tjene på det? Dette har jeg ikke misforstått da vi ved flere anledninger diskuterte at dette ville utgjøre en inntekt på 1 250 000 noe som så absolutt ikke var reelt i forhold til denne stillingen. I tillegg så har hun enda ikke fått orden på regnskapet sitt og skylder igjen på noen andre.

Når man avslutter et arbeidsforhold så er det dog ut ifra min erfaring at man leverer inn regnskapet til regnskapsfører for deretter å regne ut goodwill. Ikke å kreve en goodwill muntlig for så å levere inn regnskapet over 5 mnd. etter avsluttet arbeidsforhold og 2 mnd. etter hun har krevd goodwill muntlig.

Når man tilsynelatende er så uerfaren som [redacted] er i forhold til de faktiske forhold og tolkning av ASA 4313 så burde hun ha kontaktet NFF for å få redegjørelse i forkant i stedet for nesten 2 mnd. etter at hun har krevet muntlig goodwill og nektet å utgi de faktiske tall som ligger til grunn for utregningen. Det er jo tydelig i de svarene [redacted] får

presentert i tilbakemeldingen at NFF og jeg deler den samme tolkningen av ASA 4313. Det står tydelig at det er en forutsetning at alle tall som ligger til grunn for beregningen av vederlag kan dokumenteres. På bakgrunn av svarene fra NFF så leverer inn regnskapet sitt 2 dager etter svar fra NFF. Videre i tilbakemeldingen til så står det og at dokumentasjon viser til faktiske tall på driftstilskudd, refusjon og egenandeler i den perioden det kreves goodwill for. Da mener jeg alt det hun har tatt utenom NFF sin takstplakat ikke skal medregnes. I tillegg så bekrefter NFF i mailen til at det er omsetningen fysioterapeuten selv har opparbeidet seg i de to årene. Det står ingen ting om at det er det som hun betalte i goodwill som skal ligge til grunn for hennes utregning av goodwill slik jeg tolker det. Slik jeg forstår og leser ut i fra de svarene jeg selv har fått og fikk fra NFF så tolker ikke de det slik heller i og med at det skal beregnes ut i fra inntekt. Om ikke burde jo NFF satt en fast takst for å kjøpe seg inn i en klinikk.

skriver at jeg forventet å komme til ordnede forhold. Dette stemmer ikke. Jeg forventer at når man krever maks i goodwill så forventer jeg at man kommer til dekket bord, at det er ordening og reda på tingenes tilstand. Det var alt annet en ordening og reda. Det var ingen pasienter som skulle videreføres, ingen liste og navn over pasienter hun har hatt til behandling. Hva vet så om hva som har hopet seg opp de månedene mellom hennes avgang og min oppstart? Og hva slags ting er det som har hopet seg opp? Det var ingen ting som hadde hopet seg opp til min oppstart iallfall. Det er så absolutt ikke noen problem å videreføre pasienter som hun har hatt. Det er vanlig praksis at man skriver en liste med pasienter, navn, diagnose og telefonnummer som man har hatt til behandling, skriver et sluttnotat/epikrise til de som overtar, så tar nestemann kontakt når vedkommende tiltrer i stillingen. I sitt fall var det ingenting å spore av noen pasienter. De har dukket opp i ny og ne etter som de har kommet og banket på døren for å høre om de snart får time, eller de har fått ny henvisning og havnet i samme bunke som resten av pasientene. Noe glidende overgang trenger jeg så absolutt ikke, men jeg ser ikke rettferdigheten med å måtte betale mye goodwill da jeg starter opp klinikken helt fra start av. Kjøper man noe så forventer man at man får noe for de pengene man bruker. I dette tilfellet blir det som i keiserens nye klær, betaler i dyre dommer for ingen ting. Således ville det vært lettere (muligens og billigere) og særdeles mindre jobb å starte opp en helt ny klinikk. Da hadde jeg iallfall sluppet unna alle de uventede problemer som henger igjen etter

Rot i henvisninger burde man rydde opp i før man slutter. I allefall fjerne personer som ikke lengere lever. Dette er sitt ansvar da det er hun som hadde ventelistene og de to andre fysioterapeutene bare hjalp henne med noen pasienter nå og da når de hadde anledning. (Se notat fra kommunefysioterapeuten). De henvisningene var i så måte ikke relevant for min oppstart da de aller fleste var langt over 6 mnd. Det belyser dog situasjonen jeg kom til. I og med at jeg følte et vist ansvar for de pasientene som hadde levert inn henvisningene så jeg det som nødvendig å gå igjennom disse for å få en oversikt. Dette fikk jeg god hjelp til av både kommunefysioterapeuten samt legene i kommunen.

Ikke påstår jeg at det er hennes feil at det ikke er påskrevet telefonnummer på henvisningene som jeg fikk, dette er de faktiske opplysningene om min situasjon i oppstartsfasen. Det tar tid å lete etter telefonnummer til de ulike pasientene. Selvsagt hadde dette vært enklere om jeg hadde hatt en pasientliste fra med de faktiske opplysningene om pasientene hun ønsket å videreføre. Samt at det og ville vært rettferdig

overfor de pasientene som fortsatt gikk til behandling at de fikk videreført behandlingen sin.

Når betalte 150 000 i goodwill den gangen hun overtok er det nærliggende og tro at hun var fornøyd med den avtalen og det hun fikk for sin investering av de 150 000. Dette er en helt ny sak og jeg er så absolutt ikke fornøyd med å måtte betale maks goodwill. Det er ytterst sjeldent man betaler masse penger for å jobbe ekstra og rydde opp i rot etter andre. Normalt er jo det motsatte, man betaler for å slippe å gjøre jobben selv.»

Avslutningsvis i første innlegg fra heter det:

«I og med at jeg startet praksisen helt fra grunn mener jeg det er urimelig å forlange 250 000 kr i goodwill uten dokumentasjon, og siden alt bare har vært rot mht betalte egenandeler og pasientinformasjon så er det og urimelig å kreve 20 % av de 2 årene hun jobbet der. Det er ingen ting som jeg kan dra fordel av i forhold til å overta praksisen etter henne annet enn mer hodebry og forvirrede pasienter. Jeg mener derfor at goodwillen må være lav tilnærmet lik null eller null»

Fra første innlegg hitsettes:

«Jeg er også nødt til å kommentere noen av avsnittene i vedlegget til . I fjerde avsnitt nevner at hun forventet å komme til ordnende forhold. Når jeg startet opp i 2009, var det de samme rammene/vilkårene som hadde. Dette hadde nok vært noe bedre for om vi hadde hatt en «flytende» overgang, men da ikke startet opp før i midten av 2011 ble denne stillingen ubesatt og ting hopet seg opp. Dette er faktorer som jeg mener jeg ikke kan stå til ansvar for. Vanskelig er det også å videreføre pasienter til , når en ikke vet når starter opp. Jeg sluttet 2011 og avsluttet mine pasienter til da samt ryddet og tømte kontoret.

Når det gjelder ventelisten i kommune, så har den vært delt mellom kommunefysioterapeut, turnusfysioterapeut og den privatpraktiserende fysioterapeuten. At det blir rot og opphopning av henvisninger når en stilling ikke er besatt, ser jeg på som helt naturlig. Og at det ikke er telefoner på disse, er vel strengt tatt ikke mitt ansvar.

Til syvende avsnitt vil jeg bare si at jeg kom til akkurat de samme rammene som og kanskje endatil enda verre da ventelistepermen den gang inneholdt opptil 3 år gamle henvisninger. I og med at har samme rammevilkår som meg og jeg betalte goodwill når jeg overtok driftstilskuddet mener jeg så absolutt at det er grunnlag for at skal betale meg goodwill. Jeg ønsker selvsagt å ha maks uttelling på goodwillen, da denne saken har skaffet meg merutgifter.

At denne saken har blitt det den har, er leit. Og jeg føler ikke at jeg sitter alene med ansvaret i å lage hodebry og forvirrede pasienter. Min oppfatning av er at etter min mening ikke har vært så løsningsorientert som jeg hadde håpet.»

I hennes avsluttende innlegg heter det bl.a.:

«Jeg var sikker på at vi skulle komme til en enighet. Jeg ser ikke på meg selv som noen urimelig person og har gjort alt i beste mening. Av en eller annen grunn fant plutselig ut at hun ville starte i billig, helst gratis. Det sier seg selv at jeg ikke gir noe bort som har kostet meg 150.000.-.

hevder en må komme til ordnede forhold om en skal betale maksbeløpet på 20 %. Som jeg har skrevet tidligere, vil jeg bare si at jeg kom til akkurat de samme rammene som og kanskje endatil enda verre da ventelistepermen den gang inneholdt opptil 3 år gamle henvisninger.

I og med at har samme rammevilkår som meg og jeg betalte goodwill når jeg overtok driftstilskuddet mener jeg så absolutt at det er grunnlag for at skal betale meg goodwill. Jeg ønsker selvsagt å ha maks uttelling på goodwillen, da denne saken har skaffet meg merutgifter.

Jeg oppfordret alle mine pasienter til å ordne seg nye henvisninger, så dem var klar i ventelistepermen til den neste fysioterapeuten kom. Jeg regnet med at hun tok kontakt med personene i ventelisten for å skaffe seg en oversikt over behov/situasjon for pasientene, slik jeg måtte når jeg startet i 2009.

Jeg påstår at ventelistepermen var i system og orden den dagen jeg sluttet. Om noen har død mens dem var på vent og eller døde etter at jeg sluttet er jo beklagelig. Men noe jeg ikke kunne vite da jeg ikke har fått noen beskjed om det. At henvisningene og var eldre enn 6 mnd. kan fort skje når en først starter opp rundt 4 mnd. etter at jeg sluttet. Derfor ser jeg på det som en naturlig handling å ringe dem som er på ventelisten for å høre behov og hvordan situasjonen er for hver enkelt. Ser og at hun har fått samme oppfølging av kommunelegene og kommunefysioterapeut som jeg når jeg startet.

Når det gjelder telefonnummer til pasientene hadde jeg ett greit samarbeid med både legene og legesekretærene med å finne dem. Selvsagt kostet det en innsats fra meg med.

Det at det er blitt rot i egenandelene mellom meg og mine tidligere pasienter har jeg ikke fått noen tilbakemelding på. Ikke fra Helfo eller tidligere kunder. Informasjon er gitt mine pasienter ved første konsultasjon, samt at det har vært hengt informasjon om egenandeler og takstplakat på kontordøren min. I ettertid ser jeg at jeg kunne ha hengt den opp på venterommet og. Det at det har kommet klager og frustrasjon angående dette er nytt for meg. Jeg hadde ett møte med kommune angående klager som skulle være kommet på meg, men som dem ikke kunne dokumentere. Hovedsaken til kommunen var å få vite hvor mye/lite jeg hadde vært på jobb, samt min tilgjengelighet på telefon på kveldstid og i helgene samt at enkelte kunder ikke hadde fått så hyppig behandling som dem ønsket. Kommunen ønsket også at jeg skulle prioritere de kommunale ansatte som stod på venteliste. Etter at jeg sluttet har jeg fått med meg at kommunelege 1 har undersøkt dette med egenandel. Men som tidligere skrevet jobbet jeg med min. 40 minutter behandling og hadde en flat egenandel på kr 200,- inkl. forbruksmateriell. Det første året jeg jobbet, jobbet jeg med 30 minutter intervaller og hadde en flat egenandel på kr 150,- inkl. forbruksmateriell.

Når det gjelder notatet fra min tidligere pasient, velger jeg å ikke kommentere det nærmere (pga taushetsplikten) enn at alt jeg gjorde i forhold til henne og hennes problematikk var gjort i beste mening. I et terapeut-pasient forhold er en bestandig avhengig av en toveis kommunikasjon. Avtaler ble gjort. Og hun har ikke tatt opp med meg at hun var uenig i egenandelen. Mer vil jeg ikke si om den saken.

Men på den andre siden vil jeg selvsagt også gjerne ha igjen de pengene som jeg la ned når jeg startet opp. Kan ikke skjønne annet enn at det er forståelig for . Det jeg har gjort og ikke gjort både i forhold til driften av og har vært gjort i beste mening. Det er som ofte enkelt å komme med kritikk til noen i etterkant, helst etter at en har sluttet og ikke kan forsvare seg. Heldigvis så vet jeg at brorparten av mine tidligere pasienter savner meg og ønsker meg tilbake. Det sier meg at noe riktig må jeg ha gjort, selv om denne saken viser en helt annen side.»

IV

Nemndleders bemerkninger.

I foreliggende sak er tvistespørsmålet begrenset til goodwill, idet . kom til leide kommunale kontorer som var tømt for utstyr.

drev praksis i kommune i 2 år, jf. den faktiske fremstilling ovenfor III. Hun har fremlagt en avtale med sin forgjenger om betaling av kr. 150.000,-. Det fremgår av hennes anførsler at det er dette beløpet hun nå mener seg berettiget til å kreve av den som er tildelt den driftshjemmel som ble ledig i kommunen da hun avviklet sin praksis.

Det er selvsagt ingen automatikk i at det man selv har betalt kan kreves betalt av «nestemann». Dertil kommer at situasjonen med hensyn til de faktiske forhold kan ligge helt forskjellig an.

Avgjørelsen i saken må treffes med basis i ASA 4313 og hva denne rammeavtalen foreskriver.

Den gjeldende ASA 4313 for perioden 2011 – 2012 er en fortsettelse av tilsvarende for perioden 2009 – 2010. Sistnevnte var en videreføring av tidligere avtaler med tilnærmet samme innhold, dog slik at denne ble noe utvidet i forhold til tidligere mht hva som kan tvistebehandles.

ASA 4313 er en del av det sentrale avtaleverket som ble forutsatt etablert i forarbeidene til tidligere kommunehelsetjenesteloven, jfr. Ot.prp. nr. 66 (1981-1982) side 12-19. I henhold til forarbeidene til den nye helse- og omsorgstjenesteloven, legges det til grunn at gjeldende rammeavtaler som ASA 4313 videreføres jfr. Ot. prp. 91 L (2010-2011) punkt 14.4.3.3.

Avtalen ASA 4313 er bindende for de sentrale partene – Norsk Fysioterapeutforbund (NFF) og Kommunenes Sentralforbund (KS). ASA 4313 gjelder for alle kommuner – bortsett fra Oslo kommune – samt alle fysioterapeuter som har driftstilskudd jfr. ASA 4313 punkt 1.5. andre ledd.

Avtalen må forstås i lys av kommunenes plikt til å sørge for nødvendig helsetjeneste til de som oppholder seg i kommunen, jfr. helse- og omsorgstjenesteloven § 3-1. Kommunene kan løse oppgaver innen helsetjenesten med avtaler om driftstilskudd til private tilbydere av helsetjenester, jfr. helse- og omsorgstjenesteloven § 3-1 femte ledd. Kommunene er

forpliktet til å inngå avtale med den faglig best skikkede søkeren til ledige avtalehjemler, jfr. ASA 4313 punkt 6.2. Dette gjelder også når det oppstår ledighet i eksisterende avtalehjemler.

Avtaler om driftstilskudd er personlige og kan ikke omsettes, jfr. helse- og omsorgstjenesteloven § 3-1 siste ledd.

I ASA 4313 pkt. 7.1 heter det:

Avtalehjemmelen er en del av kommunenes fysioterapitjeneste etter kommunehelseloven og kan ikke selges/omsettes/overdras av den enkelte fysioterapeut når vedkommende avslutter sin virksomhet.

Med andre ord gir tildeling av driftshjemmel med korresponderende driftstilskudd ikke noen rett for overdragende fysioterapeut. Og inntjeningsgrunnlaget vil nettopp være driftshjemmelen, som da ikke skal hensyntas. Det kan imidlertid kreves goodwill, jf nærmere om dette i det følgende.

ASA 4313 pkt. 7 hjemler vederlag for opparbeidet praksis. Dette henspiller på goodwill og at det vederlag som skal betales skal avspeile den fordel som det representerer for en ny driver å komme til «dekket bord». Dette vil kunne være situasjonen ved overtagelse knyttet til en praksis med leide eller eide lokaler og hvor det foreligger kundelister mv., slik at den overtagende glir inn i en opparbeidet praksis ved et institutt. Goodwillen skal skjønnsmessig fastsettes på bakgrunn av forholdene i den enkelte sak, begrenset oppad til 20 % av gjennomsnittlig inntjening i de tre siste kalenderår før vedtak om avtalehjemmel til ny praksisinnehaver.

ASA pkt. 7.1 tredje ledd fastslår som hovedregel at vederlag for opparbeidet praksis kan kreves når vedkommende fysioterapeut har drevet på grunnlag av driftsavtale i mer enn tre år.

Samme bestemmelse fjerde ledd bestemmer at fratredende fysioterapeut som har drevet praksis på hjemmelen mindre enn tre år, kan kreve vederlag dersom det ble betalt slikt vederlag da fysioterapeuten selv overtok praksisen.

Den lovgivningspolitiske begrunnelse for ovennevnte bestemmelse er at man i et slikt tilfelle antar at man fortsatt står overfor en veldrevet praksis. Ved en praksis som har vært drevet over en kortere periode vil det oppstå spørsmål om overdragende har opparbeidet, eventuelt «vedlikeholdt» en praksis som kan sies å representere noen fordel eller «drahjelp» for etterfølgeren ved at denne kommer til «dekket bord». Hva som overdragende da betalte ved oppstart er imidlertid ikke avgjørende. Det er videre en klar forutsetning etter ASA 4313 at det fremlegges dokumentasjon for inntjeningen.

I dette tilfellet er det ikke fremlagt noen dokumentasjon som forutsatt i ASA 4313. Det er opplyst at først senhøstes 2011 innleverte sine regnskaper til et regnskapskontor. Dette burde vært gjort før hun krevde nemndsbehandling, og dokumentasjonen skulle også ha foreligget før slik begjæring ble inngitt.

Slik denne saken ligger an, må spørsmålet om goodwill og verdien av denne baseres på verdien av den praksis som overdrager selv kan dokumentere er opparbeidet gjennom driften i 2 år. Noen slik dokumentasjon foreligger som nevnt ikke.

Det fremgår av [redacted] anførsler under III at hun mener hun startet på bar bakke. Hun har også fremlagt en mail inneholdende et møtereferat av 17. desember 2010 mellom kommunen og [redacted] og som inneholder momenter som har relevans for overdragelsessaken.

Dette lyder:

« [redacted] kommune ønsket møte med privat fysioterapeut [redacted] ifb med diverse tilbakemeldinger på fysioterapitjenesten.

Møtet ble avholdt den 17.12.10. Følgende deltok: [redacted] og [redacted] fra kommunen og fysioterapeut [redacted].

Momenter om ble tatt opp på møtet:

- Rutiner ved fravær: Alt fravær må meldes til kommunen. Det ble avtalt at fravær meldes til forkontoret, kan også gjøres på mail.
- Oversikt fravær 20 [redacted]. Det ble vist til at [redacted] må levere oversikt over fravær, og den ble levert i ettertid.
- Klager fra pasienter og lange ventelister. Det er for lang tid mellom behandlingene, personer på prioritert liste fra legene havner i den ordinære køen, personer møter opp til time og hevder de ikke har fått beskjed om avlyst time, det er vanskelig å nå fram på telefon utenom åpningstid. [redacted] tok opp at fraværet «har gyldig grunn» og at hun måtte gå ned på antall pasienter av hensyn til seg selv. Hun kunne ikke si noe om evt fravær videre fremover. Videre hevdet hun at det med å ikke få kontakt også gikk andre veien. Hun etterlyste også helseplan fra kommunens sin side, men her viste kommunen til at hun må forholde seg til prioritert liste fra legene. Ingen av klagen var skriftlige og bakgrunnen for at kommunen tok dette opp var at vi fikk mange tilbakemeldinger fra flere hold.
- Varsel om trekk i driftstilskuddet, jfr. ASA 4313 pkt 15. Ved fravær som overstiger 3 måneder i kalenderåret utbetales det ikke driftstilskudd. Oversikt ble levert i ettertid og viste timeoversikt som ligger innenfor det som kan være av fravær uten at det trekkes i driftstilskuddet.
- Takster. Egenandelene fra pasientene skal være iht «Egenandelsplakaten 2010», det er ikke anledning til å ta betalt over disse takstene. Her ble det i etterkant av møtet avklart at takster skal være iht Egenandelsplakaten 2010 og at det kan tas betalt for forbruksmateriell kun etter at pasienten på forhånd er informert om det.»

Ovennevnte møtereferat underbygger riktigheten av [redacted] anførsler. Opplysningene i saken tyder imidlertid ikke på at [redacted] overtok noen veldrevet praksis. Og dertil kommer at overdrager heller ikke har fremlagt noen dokumentasjon over omsetning, slik ASA krever.

Nemndsleder er blitt stående ved at [redacted] praksis ikke oppfyller de vilkår som ASA 4313 pkt. 7.1 fjerde ledd oppstiller for at hun kan kreve noe goodwill fra [redacted].

Etter dette blir [redacted] å frifinne.

Ad. saksomkostninger

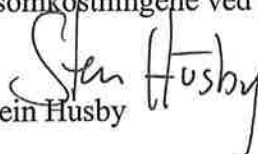
ASA 4313 pkt. 23 fastslår at partene er solidarisk ansvarlig ovenfor nemnda for dennes utgifter i den enkelte sak, og pro rata ansvarlig ovenfor hverandre.

Dette er ikke til hinder for at den ene part pålegges å erstatte den annen parts andel av nemndas utgifter etter de saksomkostningsregler som gjelder for nemnda, jf. vedlegg 4 til ASA 4313, jf. pkt. 12, jf. voldgiftsloven § 40.

Nemndsleder finner at _____ har tapt saken fullstendig og at hun således må tilpliktes å erstatte omkostningene ved nemndsbehandlingen.

S l u t n i n g:

1. _____ frifinnes for kravet om vederlag for opparbeidet praksis (goodwill)
2. _____ tilpliktes å betale saksomkostningene ved nemndsbehandlingen.


Stein Husby