

**Protokoll**  
**for**  
**Nasjonal Tvisteløsningsnemnd for**  
**Selvstendig næringsdrivende fysioterapivirksomhet**

Nemndsleder: Sorenskriver Stein Husby  
Nemndsmedlemmer: Spesialrådgiver Anne Tøndevold  
Fysioterapeut Britt Strømme

Sak nr. 2/ 2016 Fysioterapeut A  
Adresse

Fysioterapeut B  
Adresse

Saken gjelder:

Fastsettelse av verdien av utstyr/inventar og opparbeidet praksis ved salg av aksjer i  
X Fysioterapi AS.

År 2016 den 24. juni ble det – etter sirkulasjonsbehandling mellom nemndens medlemmer – utsendt slik

Nemndsavgjørelse:

I

Tvistememden for Selvstendig privatpraktiserende fysioterapeuter har fått oversendt fra NFF tvistesak mellom fysioterapeutene A og B. Begge har begjært nemndsbehandling - A den 10.mars 2016 og B den 13. mars 2016. Det er av begge parter begjært full nemnd. Etter rammeavtalen pkt. 6 utpeker nemndsleder medlemmene blant de faste medlemmer.

Bakgrunnen for saken er at Bergen kommune den 17. desember 2015, Etat for Helsetjenester, traff vedtak om tildeling av individuell avtale om drift av privat praksis for fysioterapeut i Bergen kommune, 100 % driftstilskudd ved X Fysioterapi A/S, til A. Avtalen skal gjelde fra 1. april 2016, og er akseptert av A 14. januar 2016.

## II

A har i begjæringen om nemndsbehandlingen fremsatt tilbud i området kr. 150.000,- - 250.000,- - fordelt på utstyr/inventar m.m. kr. 100.000,- - 200.000,- , og opparbeidet praksis kr. 50.000.-.

B har krevd kr. 959.900,- fordelt på utstyr/inventar - aksjer i A/S - og opparbeidet praksis kr. 201.475.-

## III

Da nemndsmedlemmene har ulik geografisk bosted, har det vært hensiktsmessig med så vel telefonsamtaler som skriftlig utveksling av synspunkter.

Saken er kompleks, så vel i omfang som i problemstillinger.

## IV

### **Nemndens bemerkninger:**

Flertallet – nemndens leder Husby og fysioterapeut Strømme – ser slik på saken:

ASA 4313 (Rammeavtalen) for perioden 2013 -2016 gjelder for selvstendig næringsdrivende fysioterapivirksomhet i Norsk Fysioterapeutforbund og KS.

Rammeavtalen pkt 1.5 annet avsnitt sier at i sin fysioterapivirksomhet er fysioterapeuten selvstendig næringsdrivende. Avtalen er ikke til hinder for at fysioterapeuten kan organisere sin virksomhet i ulike selskapsformer og får således ingen betydning for fysioterapeutens rettigheter og plikter i forhold til kommunen. Fysioterapeuten(e)s eventuelle selskapsorganisering forplikter ikke kommunen til å inngå selskapsavtale etter pkt. 2, jf. at individuell avtale er hovedregelen for organisering av fysioterapi som selvstendig næringsdrift.

Faktum i saken kan oppsummeres slik:

1: A har fått tildelt en avtalehjemmel med Bergen kommune, lokalisert til X Fysioterapi AS – og som en individuell avtale.

2: B har en selskapsavtale med Bergen kommune av 29. oktober 2010, sammen med Ragnhild Kristiansen, Kari Magnus /Marianne Tol (etter nedtrapping/opptrappingsavtale). Selskapet er X Fysioterapi AS.

3: B har også den 8.mars 2013 inngått en individuell avtale med Bergen kommune. Her er det uttalt at den individuelle avtalen erstatter den tidligere avtalen og kan ikke overdras. Den erstatter med andre ord selskapsavtalen av 8.mars 2013 med Bergen kommune.

4: I mail av 28.april 2016 fra Advisor Regnskap AS v/statsautorisert revisor Ann-Marit M. Juvik heter det følgende:

«Angående inntektsføring av driftstilskudd fra Bergen kommune, samt refusjoner fra Helfo. Jeg bekrefter at X Fysioterapi AS mottar og inntektsfører både driftstilskudd og refusjonene i sitt regnskap. Hver av eierne er ansatt i selskapet og mottar lønn. Lønnen beregnes ut fra hva hver enkelt av dem faktisk har opptjent (ut fra størrelsen på driftstilskuddet og opptjente pasientinntekter) med fradrag for vedkommendes andel av felleskostnader samt deres øvrige kostnader (f.eks. kurs OTP, etc).

Det man står overfor er en individuell avtale mellom B og kommunen, og en selskapsavtale mellom aksjonærene i X Fysioterapi AS.

5: Det fremgår av begjæringen fra B at hun krever å få sine aksjer i X Fysioterapi AS overdratt - verdivurdert til kr. 1.161.375,- av sivilingeniør Paal Pettersen.

6: Det er åpenbart at X Fysioterapi AS ikke eier lokalene, men har en leieavtale med A. Høvik eiendom. Avtalen utløper 31. desember 2016 – med opsjon på 5 års forlengelse. Lokalene skal ved utløp av leieavtalen tilbakeføres til opprinnelig stand. Det er på det rene at aksjeselskapet eier utstyret.

-----  
Det må være åpenbart at A ikke har plikt til å overta selskapsandeler i X Fysioterapi AS.

I foreliggende sak må overtagende A sikres en leieavtale med selskapet, all den stund Bergen kommune har lokalisert driftstilskuddet hennes til X Fysioterapi AS.

Ved ledighet i selskap – slik som i nærværende sak – tildeles driftstilskuddet på vanlig måte, og saksbehandlingsreglene i ASA pkt. 6 gjelder fullt ut.

Twist om vilkårene for fysioterapivirksomhet etter ASA pkt.7 gjelder for selvstendig næringsdrivende og avgjøres av den etablerte nemnd, jf. ASA pkt. 23.

I foreliggende tilfelle er B å regne som lønsmottager. Twist om selskapsavtaler faller utenfor den nasjonale tvistenemnd, jf. ASA pkt. 24. Twister skal eventuelt løses ved voldgift etter voldgiftsloven, eventuelt ved ordinær domstolsbehandling.

Vedleggene til ASA har vedlegg som gjelder ved privat praksis og ved selskapsavtaler.

Det må videre fremholdes at utstyr og inventar eies av aksjeselskapet. Vedrørende krav om utstyret, står man overfor et oppgjør internt blant aksjonærene.

Flertallet vil også bemerke at sivilingeniør Pettersens beregning av verdiene i selskapet fremtrer som nokså uklar, all den stund selskapet ikke har noen eierandel i bygget, men kun en leierett. Slik saken ligger an, finner flertallet ikke grunn til å gå nærmere inn på dette.

Flertallet vil dog uttale at det skal ytes godtgjørelse for goodwill, dvs, for den «drahjelp» det representerer for A å komme inn som leietaker ved instituttet.

Flertallets konklusjon er at tvisten ikke skal behandles etter ASA. Slik ble også resultatet i en nemndsavgjørelse i sak nr. 2/2014. Det skal tilføyes at den problemstilling som oppstår i nærværende sak ikke synes fullt ut gjennomtenkt og kommentert i kommentarene til ASA.

Saken blir følgelig å avvise.

Nemndsmedlem Tøndevold ser slik på saken:

Ut fra faktum i saken synes det på det rene at fratredende fysioterapeut B har en individuell avtale med Bergen kommune. Likeledes blir tiltredende fysioterapeut A tildelt en individuell avtale med Bergen kommune lokalisert til instituttet i X Fysioterapi AS. Dette gir fratredende fysioterapeut rett etter ASA 4313 pkt 7 til å kreve overdragelse av fysioterapivirksomheten knyttet til sin driftsavtale. Saken kan derfor ikke avvises på det grunnlaget flertallet er kommet til. Et annet spørsmål er om fratredende fysioterapeut eier inventar og utstyr som kan overdras. I denne sammenheng eier hun aksjer i det selskapet som eier inventaret og utstyret knyttet til praksisen. Mindretallet er enig i at en fratredende fysioterapeut ikke kan kreve at tiltredende fysioterapeut kjøper aksjer i det selskapet som eier utstyr og inventar. Noe annet er kompensasjon for verdien av praksisen som fratredende fysioterapeut kan kreve etter punkt 7 tredje og fjerde avsnitt. Ut fra flertallets avgjørelse er det ikke nødvendig å gå nærmere inn på dette.

-----  
Etter dette blir kjennelse å avsi i samsvar med flertallets oppfatning.

Ad saksomkostninger:

Den samlede nemnd er enig om at saksomkostningene blir å dele med en halvpart på hver av partene, dog slik at partene er solidarisk ansvarlig for oppgjør. Saken har vært meget omfattende og komplisert og således meget arbeidskrevende.

Nemndsmedlemmenes godtgjørelse fastsettes slik:

Stein Husby       kr. 25.000,- tjuenfemtusen

Britt Strømme     kr. 20.000,- tjuetusen

Anne Tøndevold   kr. 20.000,- tjuetusen

Etter voldgiftsloven § 39 forfaller honorarene til betaling 1-en- måned etter at avgjørelsen er falt.

Partene er etter loven solidarisk ansvarlig for betalingen. Etter avtale med NFF skal dette forestå innkreving av honorar samt foreta skattetrekk.

### **Slutning:**

1: Sak nr. 2/2016 mellom A og B avvises fra behandling ved den nasjonale tvistenemnd etter ASA 4313.

2: Nemndsmedlemmenes honorar settes til

Stein Husby, kr. 25.000,- tjuetusen

Britt Strømme, kr. 20.000,- tjuetusen

Anne Tøndevold. kr. 20.000,- tjuetusen

3: Partene betaler hver sin halvpart av honorarene til nemndsmedlemmene, dog slik at de er solidarisk ansvarlig etter pkt.2. Oppfyllelsesfristen er 1-en- måned fra forkynnelse av nemndsavgjørelsen.

Stein Husby

Britt Strømme

Anne Tøndevold